**Аналитическая справка**  
**по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов МБОУ «Калинская СОШ» в 2022-2023 учебном году**

В 3 четверти  2022-23 учебном году в соответствии с планом мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 4-9х классах МБОУ «Калинская СОШ»

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 4-9х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

**Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 3 четверти  2022/23 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Диагностическая работа** | **Сроки проведения** | **Классы** | **Количество участников** | **Уровень** |
| 1 | Читательская грамотность | 01.02.2023-09.02.2023. | 4-6 | 92 | Базовый |
| 2 | Математическая грамотность | 13.02.2023-19.02.2023 | 6-9 | 126 чел. | Базовый |
| 3 | Естественно-научная грамотность | 10.04.2022-  15.04.2022 | 7–9 | 97 чел. | Базовый |
| 4 | Финансовая грамотность | 6.02.2023-15-02.2023 | 6-9 | 127 | Базовый |
| 5 | Глобальная компетентность | 06.03.2023-11.03.2022 | 8-9 | 64 | Базовый |
| 6 | Креативное мышление | 23.01.2023-28.01.2023 | 8-9 | 64 чел. | Базовый |

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихсяфункциональнойграмотности.

Всего было проведено 6 диагностических работ, из них 6 работ базового уровня

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием с использованием электронного банка заданий РЭШ (Российская электронная школа) [**https://fg.resh.edu.ru/.**](https://fg.resh.edu.ru/?redirectAfterLogin=%2Ffunctionalliteracy%2Fevents)

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенныйи высокий.

**1. Читательская грамотность**

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 92 обучающихся, из них 23 обучающихся 4-х классов, 33 обучающихся 5-х классов, 30 обучающихся 6-х классов

Распределениерезультатовучастниковдиагностическойработыпо уровнямсформированностичитательскойграмотностипредставленов таблице 2.

**Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс/Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 4 | 3 | 4 | 12 | 3 | 1 |
| 5 | 2 | 6 | 20 | 7 | 4 |
| 6 | 2 | 6 | 14 | 6 | 2 |
| Итого | 7 | 16 | 46 | 16 | 7 |

**Выводы:**

1. 50 % обучающихся 4-6-х классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Не достигли среднего уровня 25 % учеников.(Они имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности) Повышенный и высокий уровень показали 25 %  учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации, интерпретация – умение интегрировать (связывать в единую картину) и интерпретировать (прояснять для самого себя) информацию содержащуюся в тексте), (вычитывание – умение находить и извлекать информацию из текста.

**2. Математическая грамотность**

В 3 четверти 2022-2023 учебном году для оценки уровня сформированности математической грамотности проводились  оценочные процедуры:

Диагностическая работа внешного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

**Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс / Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 6 | 2 | 3 | 21 | 3 | 1 |
| 7 | 3 | 5 | 19 | 4 | 2 |
| 8 | 2 | 2 | 25 | 1 | 1 |
| 9 | 3 | 5 | 21 | 2 | 1 |
| Итого | 10 | 15 | 86 | 10 | 5 |

Следует отметить, что результаты видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 11,9 процентов обучающихся 6-9-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 19,8 процентов шестиклассников.68 процентов учащихся имеют средний уровень математической грамотности

Сравнение результатов внешней диагностикпредставленов диаграмме 1.

**Диаграмма 1. Результатывнутренней диагностик математической грамотности в 5-6-х классах**

В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

формулировать ситуацию на языке математики;

применять математические понятия, факты, процедуры размышления;

интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

Очевидно, что каждый из этих мыслительных процессов опирается на математические рассуждения

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

**Выводы:**

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 11,9 процентов обучающихся 6-9 х классов показали низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности.

2. Каждый второй обучающийся 5-го класса и больше половина учеников 6-х классов не владеют компетенциями математической грамотности.

3. Обучающиеся 7х класса показали самый большой процент освоения по компетенции «Применять математические понятия, факты, процедуры размышления» 33,4% , а самый низкий по компетенции «Математическое рассуждение» (7%).

**3. Естественно-научнаяграмотность**

В 3 четверти 2022-2023 учебномгодудляоценкиуровнясформированностиестественно-научнойграмотностипроводились 2 оценочные процедуры:

Диагностическая работа внешного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

В диагностикахпринялиучастие 97 обучающихся 7-9-х классов.

Результатыдиагностическихработпредставленыв таблицах 5

**Таблица 5. Результаты внешней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности 7-9-х классов.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс / Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 7 | 12 (36,3%) | 8 (24,2%) | 8 (24,2%) | 2 (6%) | 3(9%) |
| 8 | 7(22,5%) | 9 (29%) | 12 (38,7%) | 3(9%) |  |
| 9 | 5 (15,6%) | 8(25%) | 18(56,2%) | 2(6,2%) | (3%) |
| Итого | 24 | 25 | 38 | 7 | 3 |

Следует отметить, что результаты видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 10,3 процентов обучающихся 7-9-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 50,5 процентов учащихся . Это означает, что больше половины не достигает порога естественно-научной грамотности.

**Диаграмма 2. Результаты внешней диагностики естественно-научной грамотности в 5-9-х классах**

**Выводы:**

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 50,5 процента обучающихся 7-9х классов показали низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности.
2. Большинство обучающихся 8-го и 9-го классов не владеют компетенциями естественно-научной грамотности.
3. Обучающиеся 7-го класса показали самый большой процент (36%) освоения по компетенции «Применение естественно-научных методов исследования».
4. Только каждый четвертый ученик 8-х и 9-х классов владеет компетенцией научного объяснения явлений.
5. Программа и технологии обучения по биологии, физике и химии не способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

**4. Финансоваяграмотность**

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 127 обучающихся 6-9 классов

**Таблица 9. Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности 06.02.23.-15.02.23.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс / Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| **6** | 1(3%) | 6(20%) | 18 (60%) | 4 (13,3%) | 1(3,3%) |
| **7** | 4(12,1%) | 6(18,1%) | 17(51,5%) | 4(12,1%) | 2 (6%) |
| **8** | 6(19,3%) | 2(6,4%) | 13(41,9%) | 8(25,8%) | 2(6,4%) |
| **9** | 9(27,2%) | 6(18,1%) | 14(42,4%) | 3(9%) | 1(3%) |
| **Итого** | 20(15,7%) | 20(15,7%) | 62(48,8%) | 19(14,9%) | 6 (4,7%) |

Следует отметить, что высокий и повышенный уровень сформированности финансовой грамотности показали 25 процентов обучающихся 8-9-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 40 процентов учащихся 6-9 классов.

В ходе диагностики проверялись следующие умения: −

* знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
* способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
* способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
* применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

**Выводы:**

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 40 процентов обучающихся 6-9х классов показали низкий и недостаточный уровни сформированности финансовой грамотности.
2. 73,8 процент обучающихся 6- 9-х классов владеют компетенциями финансовой грамотности.
3. Обучающиеся 9-го класса показали самый низкий процент (90%) освоения по компетенции «Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий».

**5. Глобальная компетентность**

Глобальнаякомпетентностьопределяетсякакмногомернаяспособность, котораявключаетв себя:

* способностьизучатьглобальныеи межкультурныепроблемы;
* пониматьи ценитьразличныевзглядыи мировоззрения;
* успешнои уважительновзаимодействоватьс другими;
* приниматьмерыдляколлективногоблагополучияи устойчивогоразвития.

В работе приняли участие обучающиеся 8-9-х классов.

**Таблица 11. Результаты диагностики по уровням сформированности глобальной компетентности.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс / Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 8 | 6(18,7%) | 12(37,5%) | 10(31,2%) | 3(9,6%) |  |
| 9 | 10(45,4%) | 8(36,3%) | 15 (45,4%) |  |  |
| Итого | 16 | 20 | 25 | 3 |  |

Анализ показал, что повышенный уровень сформированности глобальной грамотности показали 9,3 процентов обучающихся 8-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 56,2 процентов учащихся 8-9 классов. Это означает, что больше половины не достигает порога глобальной грамотности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Выполнялиработу** | **Справилисьс заданиями** | **Справилисьс заданиямичастично** | **Не справилисьс заданиями** |
| 64 | 3 (9,3%) | 25 (39%) | 36 (56,6%) |

**Выводы:**

1. Большинство учеников (75%) не умеют оценивать информацию, формулировать аргументы, объяснять причины возникновения ситуации.
2. Больше половины школьников (66.6%) не могут распознавать и анализировать перспективы развития ситуаций.
3. Две четверти учеников (50%) не могут оценивать действия и их последствия, раскрывать причинно-следственные связи между действиями и их результатами (последствиями).
4. Подавляющее большинство (84%) учеников не умеют прогнозировать последствия и результаты действий и отношений.

**6.Креативноемышление**

Для диагностики сформированности креативного мышления использовалась комплексная работа. Обучающиеся должны были продемонстрировать владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем.

В диагностической работе приняли участие 84 учеников 7-9 классов.

Результаты выполнения работы представлены в таблице 11.

**Таблица 11. Результаты выполнения комплексной работы «Диагностика сформированности креативного мышления»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс / Уровень** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 8 | 6 (19,3%) | 10(32,2%) | 15(48,3%) |  |  |
| 9 | 11(33,3%) | 6(18,1%) | 14(42,4%) | 2(6%) |  |
| Итого | 17 (26,5%) | 16(25%) | 29(45,3) | 2(3,1%) |  |

Анализ показал, что повышенный уровень сформированности креативной грамотности показали 6 процентов обучающихся 9-х классов. Низкий и недостаточный уровни у 51,5 процентов учащихся 8-9 классов. Это означает, что три четверти не достигает порога креативного мышления грамотности.

**Общие выводы**

Проведённый анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности по шести направлениям (читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, финансовая грамотность, криативное мышление и математическая грамотность) у обучающихся 5- 9 классов позволяет сделать следующие выводы:

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.

2. при выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках);

3. при выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания где предлагаются несплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на внетекстовых знаниях;

4. участники ДР по направлению «Математическая грамотность» не смогли выйти за пределы привычных для них учебных ситуаций и применить свои знания для решения задач, включённых в работу

5. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

6. Низкие результаты связаны с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

7. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

8. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).

9. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

10. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

**Рекомендации**

1. Администрации

1.1. Дополнить разделы основной образовательной программы: «Программа формирования УУД» (по ФГОС ООО, утв. [приказом Минпросвещения от 31.05.2021 № 287](https://vip.1zavuch.ru/#/document/99/607175848/)), «Программа развития УУД» (по ФГОС ООО, утв. [приказом Минобрнауки от 17.12.2010 № 1897](https://vip.1zavuch.ru/#/document/99/902254916/)) и «Система оценки результатов освоения ООП» с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.2. Обеспечить внесение корректив в содержательный раздел ООП: скорректировать рабочие программы по предметам и курсам внеурочной деятельности с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности.

1.3. Ввести в педагогическую практику работы школы систему оценки заданий в формате PISA.

1.4. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.5. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

2. Руководителям профессиональных объединений учителей:

2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающимв 5-9-х классах:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

Заместитель директора по УВР Асланов А.У.